

ZARZĄDZENIE NR 264/2018
WÓJTA GMINY POTOK GÓRNY
z dnia 16 lutego 2018r

w sprawie unieważnienia konkursu na dyrektora Publicznej Szkoły
Podstawowej im. Św. Franciszka z Asyżu w Lipinach Dolnych

Na podstawie § 8 ust.2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz.U. poz.1587) zarządzam co następuje:

§1

Unieważniam konkurs na dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Św. Franciszka z Asyżu w Lipinach Dolnych ze względu na nieprawidłowości, które mogły mieć wpływ na wynik konkursu, szczegółowo opisane w uzasadnieniu do zarządzenia.

§2

1. Zarządzenie podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej Urzędu Gminy Potok Górny - www.ugpotokgorny.bip.lubelskie.pl.
2. Zarządzenie podlega przesłaniu do Lubelskiego Kuratora Oświaty oraz Wojewody Lubelskiego.

§3

Wykonanie zarządzenia powierzam Kierownikowi Gminnego Zespołu ds. Oświaty w Potoku Górnym.

§4

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem wydania.

WÓJT GMINY

inż. Edward Hacia

UZASADNIENIE

Zarządzeniem nr 235/2017 z dnia 14 listopada 2017r, Wójt Gminy Potok Górny ogłosił konkurs na dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Św. Franciszka z Asyżu w Lipinach Dolnych – dalej: „Szkoła”.

Informację o ogłoszeniu konkursu organ prowadzący zamieścił na stronie internetowej www.ugpotokgorny.bip.lubelskie.pl oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Potoku Górnym w dniu 14 listopada 2017r.

Termin do składania ofert został wyznaczony do dnia 01 grudnia 2017r. W wyznaczonym terminie oferty zostały złożone przez Pana Z [REDAKTOWANO] Z [REDAKTOWANO] obecnego dyrektora Szkoły oraz przez Pana A [REDAKTOWANO] P [REDAKTOWANO] – obecnego wicedyrektora Szkoły.

Zarządzeniem nr 239/2017 z dnia 29 listopada 2017r Wójt Gminy powołał Komisję konkursową w składzie:

- 1) Wanda Żychowska - przedstawiciel organu prowadzącego szkołę,
- 2) Danuta Poliwka - przedstawiciel organu prowadzącego szkołę,
- 3) Alina Deryło - przedstawiciel organu prowadzącego szkołę,
- 4) Anna Startek - przedstawiciel Kuratorium Oświaty w Lublinie Delegatura Zamość ,
- 5) Stanisław Kowalczyk - przedstawiciel Kuratorium Oświaty w Lublinie Delegatura Zamość ,
- 6) Dorota Kurzyńska - przedstawiciel Kuratorium Oświaty w Lublinie Delegatura Zamość ,
- 7) Elżbieta Dec - przedstawiciel Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych ,
- 8) Maria Deryło - przedstawiciel Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych ,
- 9) Renata Małek - przedstawiciel Rady Rodziców Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych ,
- 10) Sylwester Golec - przedstawiciel Rady Rodziców Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych ,
- 11) Andrzej Antolak - przedstawiciel NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” ,
- 12) Grzegorz Dobrzyński - przedstawiciel ZNP

Przewodniczącą Komisji została wyznaczona Pani Wanda Żychowska.

Na posiedzeniu w dniu 08 grudnia 2017r, Komisja podjęła uchwałę o dopuszczeniu do postępowania konkursowego obydwu kandydatów. Po przeprowadzeniu rozmowy z kandydatami, Komisja w głosowaniu tajnym wybrała na kandydata na dyrektora Szkoły Pana Z [REDAKTOWANO] Z [REDAKTOWANO]

Wynik głosowania był następujący:

- 12 wszystkich oddanych głosów,
- 7 głosów oddanych na Pana Z [REDAKTOWANO] Z [REDAKTOWANO]
- 5 głosów oddanych na Pana A [REDAKTOWANO] P [REDAKTOWANO]
- 0 głosów nieważnych.

Dokumentacja z postępowania konkursowego została przedłożona Wójtowi Gminy w dniu 11 grudnia 2017r.

W dniu 15 grudnia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Potoku Górnym pismo z dnia 14 grudnia 2017 r. oznaczone jako „wniosek o unieważnienie konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Św. Franciszka z Asyżu w Lipinach Dolnych” złożone przez A. P. a zawierające zarzuty wobec przeprowadzonego postępowania konkursowego. Skarżący podniósł, iż w sprawie zaistniały wątpliwości co do procedury wyboru przedstawicieli Rady Pedagogicznej do komisji konkursowej i w ocenie skarżącego stanowią one podstawę do unieważnienia konkursu.

Skarżący zarzucił, że:

- 1) regulamin Rady Pedagogicznej Publicznej Szkoły Podstawowej im. Św. Franciszka z Asyżu w Lipinach Dolnych nie określa zasad wyboru przedstawicieli do komisji konkursowej a jedynie mówi o tajności wyborów,
- 2) przewodniczący zebrania nie powołał protokolanta, choć wymaga tego regulamin Rady Pedagogicznej,
- 3) porządek zebrania Rady nie zawierał punktu ustalania zasad wyboru przedstawicieli Rady do komisji konkursowej,
- 4) zasady wyboru przedstawicieli zostały ustalone jednoosobowo przez przewodniczącego zebrania czym przekroczył swoje uprawnienia a zasady wyboru nie były poddane pod głosowanie Rady,
- 5) protokół nie zawiera pytania skarżącego i odpowiedzi przewodniczącego zebrania w kwestii wskazania podmiotu podejmującego decyzję w sprawie procedury wyboru przedstawicieli,
- 6) nie przedstawiono zasad ustalania ważności głosów i w tym zakresie protokół zawiera nieprawdę,

Podsumowując przedstawione zarzuty skarżący wskazał, iż zachodzi podejrzenie, że przewodniczący zebrania, który był jednocześnie kandydatem na stanowisko dyrektora, działał we własnym interesie.

Przeprowadzając postępowanie wyjaśniające w sprawie podniesionych zarzutów, Wójt Gminy wystąpił do dyrektora Szkoły o przedłożenie protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej odbytej w dniu 23.11.2017 r. oraz regulaminu Rady Pedagogicznej.

W dniu 18 stycznia 2018 r. zostali przesłuchani, w charakterze świadków wszyscy nauczyciele biorący udział w posiedzeniu Rady Pedagogicznej, z wyjątkiem skarżącego A. P. oraz kś. P. K., który na stawił się a jego nieobecność była usprawiedliwiona.

Nauczyciele składali wyjaśnienia na okoliczności podniesione przez A [REDACTED] P [REDACTED].

[REDACTED] zeznała, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. , przewodniczył Dyrektor Z [REDACTED] Z [REDACTED] ale nie pamięta kto był protokolantem posiedzenia. Przed przystąpieniem do procedury wyboru przedstawicieli do komisji konkursowej zasady wyboru i głosowania przedstawił dyrektor Z [REDACTED]. Do przedstawionej procedury zastrzeżenia zgłosił dyrektor P [REDACTED]. Uważał on, że głosować można tylko na jednego ze zgłoszonych trzech kandydatów. Dyrektor Z [REDACTED] stwierdził natomiast, że głosować można na jednego lub dwóch kandydatów ze zgłoszonych. Wniosek dyrektora P [REDACTED] nie był przegłosowany przez Radę. Ostatecznie to dyrektor Z [REDACTED] stwierdził, że można głosować na dwóch kandydatów. Taki sposób głosowania , nie był poddany pod głosowanie Rady.

[REDACTED] zeznała, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017r , przewodniczył dyrektor Z [REDACTED] Z [REDACTED] ale nie przypomina sobie by był wybrany protokolant. Nie stwierdziła, by jakaś osoba pisała protokół, zapiski natomiast dokonywał dyrektor Z [REDACTED]. Przed przystąpieniem do procedury wyboru przedstawicieli do komisji konkursowej dyrektor Z [REDACTED] wyjaśnił, iż głosowanie odbywa się poprzez wybór dwóch spośród trzech zgłoszonych osób . Zastrzeżenia do takiego sposobu głosowania zgłosił dyrektor P [REDACTED] stwierdzając, iż głosowanie powinno odbywać się na jednego kandydata . Ostatecznie decyzję podjął dyrektor Z [REDACTED] i nikt nie wnosił sprzeciwu. Świadek dodała również, iż wydaje jej się, że decyzji w sprawie sposobu głosowania nie podejmowała Rada.

[REDACTED] zeznała, i posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. przewodniczył Dyrektor Szkoły Z [REDACTED] Z [REDACTED] a protokolantem był P. A [REDACTED] K [REDACTED]. Świadek nie pamiętała dokładnie kto ustalił sposób wyboru członków komisji konkursowej ale stwierdziła, że chyba był to Dyrektor. Zasady były przedstawione ustnie i odnotowane w protokole. Nie pamięta aby Rada głosowała przyjęcie procedury głosowania wyboru członków komisji. Przed głosowaniem były zgłaszane wątpliwości co do procedury głosowania, ale nie jest w stanie wskazać kto konkretnie zgłaszał te wątpliwości , gdyż powstało zamieszanie. Nie przypomina sobie czy wnioski oraz wątpliwości nad procedurą głosowania były poddane pod głosowanie Rady.

[REDACTED] zeznała, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. , przewodniczył dyrektor Z [REDACTED] a protokołował P. A [REDACTED] K [REDACTED]. Zasady wyboru i głosowania na przedstawicieli do komisji konkursowej przedstawił dyrektor Z [REDACTED]. Wyjaśnił on , iż aby głos był ważny należy postawić znak X przy nazwisku jednego lub dwóch kandydatów , jeżeli znak X postawiono przy nazwiskach wszystkich kandydatów lub żadnego

to głos był nieważny. Do tak przedstawionego sposobu głosowania zgłosił uwagi P. A. P. Twierdził on, że można głosować tylko na jednego kandydata. Po zgłoszeniu wątpliwości przez P. P. zrobiło się zamieszanie. Wątpliwości dyrektora P. zostało sprawdzone przez dyrektora Z., w jaki sposób prawnie powinno być przeprowadzone głosowanie.

z. zeznała, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. przewodniczył dyrektor Z. ale nie przypomina sobie aby ktoś protokołował to posiedzenie i aby był protokolant. Przed przystąpieniem do procedury wyboru przedstawicieli do komisji konkursowej dyrektor Z. przedstawił informację na temat procedury. Głosowanie miało odbyć się w sposób tajny przez postawienie znaku X przy nazwiskach maksymalnie dwóch kandydatów z trzech zgłoszonych. Dyrektor P. zgłosił zastrzeżenia do tego sposobu głosowania. W ocenie dyrektora P. powinno głosować się tylko na jednego kandydata. Nie przypomina sobie czy wniosek dyr. P. był przedmiotem głosowania Rady. Dyrektor Z. zdecydował jaki będzie sposób głosowania. Nie przypominam sobie by Rada głosowała na ten temat.

z. zeznała, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. przewodniczył dyrektor Z. a protokolantem był A. Przed przystąpieniem do wyboru przedstawicieli dyrektor Z. przedstawił zasady wyboru. Wyjaśnił, iż spośród zgłoszonych trzech kandydatur wybieramy dwóch lub jednego stawiając znak X przy nazwisku. Głos był nieważny jeżeli znak X postawiono przy wszystkich trzech kandydatach, jeżeli nie postawiono znaku X przy żadnym kandydacie głos był ważny. Wątpliwości co do takiego sposobu głosowania zgłosił dyrektor P. Uważał on, że można postawić znak X przy nazwisku jednego kandydata. Dyrektor P. uważał, że podajemy jednego kandydata, a dyrektor Z. - dwóch. Po zgłoszeniu wniosku przez dyrektora P. dyrektor Z. przekazał, że głosowanie powinno być na dwóch kandydatów. Nie pamięta by sposób głosowania był poddany pod głosowanie Rady.

z. zeznała, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. przewodniczył dyrektor Z. a na protokolanta nie była wyznaczona żadna osoba. Protokół pisał dyrektor Z., jednak na następnym posiedzeniu Rady Pedagogicznej występował jako protokolant tego posiedzenia P. A. K. Przed przystąpieniem do procedury wyboru przedstawicieli do komisji konkursowej dyrektor Z. wyjaśnił, że wybieramy dwóch przedstawicieli ze zgłoszonych kandydatur, tym samym należy zaznaczyć dwie osoby ze

zgłoszonych. Zastrzeżenia swoje zgłosił dyrektor P [REDACTED], który stwierdził, że powinniśmy głosować tylko na jedną osobę ze zgłoszonych. Dyrektor Z [REDACTED] oznajmił, że sposób głosowania przedstawiony przez niego jest prawidłowy. Dodał również, że można głosować na jedną lub dwie osoby ze zgłoszonych. Sposób głosowania przedstawiony przez dyrektora Z [REDACTED] nie był poddany pod głosowanie przez Radę.

[REDACTED] zeznał, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. przewodniczył dyrektor Z [REDACTED] Z [REDACTED]

[REDACTED] Jednym z punktów posiedzenia był wybór przedstawicieli do komisji konkursowej na dyr. Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych. Sposób głosowania został ustalony przez dyrektora Z [REDACTED]. Sposób wyboru głosowania nie był poddany pod głosowanie Rady poprzez podniesienie ręki. Dyrektor Z [REDACTED] wyjaśnił, że postawienie znaku X przy wszystkich kandydatach oznacza głos nieważny, głos był ważny gdy znak X postawiono przy jednym lub dwóch kandydatach, nie postawienie znaku X przy żadnym kandydacie oznacza również głos ważny. Zastrzeżenia do takiego sposobu głosowania zgłosił dyrektor P [REDACTED] który uważał, że można głosować tylko na jednego kandydata. Dyrektor Z [REDACTED] potwierdził przedstawione zasady głosowania i nie były one głosowane przez Radę.

[REDACTED] zeznała, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. przewodniczył dyrektor Z [REDACTED] Z [REDACTED] a protokolantem wg kolejności alfabetycznej był A [REDACTED] K [REDACTED]

Przed przystąpieniem do procedury wyboru przedstawicieli do komisji konkursowej zasady wyboru i głosowania przedstawił dyrektor Z [REDACTED]. Do przedstawionych zasad nie były złożone żadne wątpliwości czy wnioski. Przedstawione zasady były przyjęte przez Radę ale nie pamięta czy odbyło się głosowanie.

[REDACTED] zeznała, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. przewodniczył dyrektor Z [REDACTED] i on protokołował posiedzenie.

Jednym z punktów posiedzenia był wybór przedstawicieli do komisji konkursowej na dyr. Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych. Przed przystąpieniem do procedury wyboru przedstawicieli do komisji konkursowej dyrektor Z [REDACTED] przedstawił zasady głosowania. Poinformował on, że można głosować na dwóch kandydatów z trzech zgłoszonych. Zastrzeżenia do podanego sposobu głosowania zgłosił dyrektor P [REDACTED]. Stwierdził on, że powinno się głosować tylko na jednego kandydata spośród trzech zgłoszonych. Dyrektorzy opuścili salę by wyjaśnić, który sposób głosowania jest prawidłowy.

Po powrocie dyrektor Z██████ poinformował , że przedstawiony przez niego sposób głosowania jest prawidłowy. Sposób głosowania nie był poddany pod formalne głosowanie, ale został zaakceptowany przez Radę.

██████████ zeznała, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017r przewodniczył Dyr. Z██████ a protokolantem był P. A██████ K██████ Jednym z punktów posiedzenia był wybór przedstawicieli do komisji konkursowej na dyrektora Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych. Zasady wyboru w tym głosowania przedstawił dyrektor Z██████ Dyrektor wyjaśnił, iż wybieramy dwóch przedstawicieli do komisji i głosujemy na dwóch spośród zgłoszonych kandydatów. Kandydatów zostało zgłoszonych trzech. Wątpliwości co do takiego wyboru zgłosił dyrektor P██████ . Twierdził on, iż powinniśmy oddać głos tylko na jednego kandydata . Nie pamiętam czy zasady przedstawione przez dyrektora Z██████ były głosowane przez Radę .

██████████ zeznała, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. przewodniczył dyrektor Z██████ a protokolantem był P. A██████ K██████ Jednym z punktów posiedzenia Rady Pedagogicznej był wybór przedstawicieli do komisji konkursowej na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych. Przed przystąpieniem do procedury wyboru przedstawicieli do komisji konkursowej zasady głosowania przedstawił dyrektor Z██████ Wyjaśnił, iż na karcie do głosowania zaznaczamy jedną lub dwie osoby znakiem X. Zastrzeżenia do takiego sposobu głosowania zgłosił dyrektor P██████ Dyrektor Z██████ stwierdził , że sposób przez niego podany jest prawidłowy a Pan P██████ dalej się z tym nie zgadzał. Rada dokonała wyboru głosowania w sposób zaproponowany przez dyrektora Z██████ przez podniesienie ręki ale nie pamięta wyniku głosowania. Po przegłosowaniu przez Radę sposobu głosowania dokonano wyboru komisji skrutacyjnej na przeprowadzenie wyborów na przedstawicieli do komisji konkursowej.

██████████ zeznała, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. przewodniczył dyrektor Z██████ a był protokolantem P. A██████ K██████ Jednym z punktów posiedzenia był wybór przedstawicieli do komisji konkursowej na dyrektora Szkoły Podstawowej. Przed rozpoczęciem procedury wyboru przedstawicieli dyrektor Z██████ przekazał zasady wyboru. Wątpliwości do przedstawionych zasad miał dyrektor P██████ ale nie jest w stanie ich precyzyjnie przytoczyć. Wnioski dyrektora P██████ nie były poddane pod głosowanie. Nie pamiętam czy zasady przedstawione przez Dyr. Z██████ były przegłosowane przez Radę.

██████████ zeznała, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. przewodniczył dyrektor Z██████ ale nie było powołanego protokolanta . Jakies notatki robił dyrektor Z██████ Jednym z

punktów posiedzenia było wybranie przedstawicieli do komisji konkursowej. Dyrektor Z██████ wyjaśnił, iż każdy z głosujących ma postawić znak X przy maksymalnie dwóch osobach. Do takiego sposobu głosowania wątpliwości zgłosił dyrektor P██████ Stwierdził on, iż regulamin Rady Pedagogicznej nie określa zasad głosowania i wyboru członków komisji a sposób głosowania przedstawiony przez Dyr. Z██████ przesądza o wyborze kandydatów i wyników głosowania. Dyrektor Z██████ zarządził przerwę i opuścił salę. Jego nieobecność trwała ok. 10 min. Po powrocie zdecydował, że głosowanie odbędzie się według zasad przedstawionych przez niego. Zasady te nie zostały poddane pod głosowanie Radzie. P. P██████ zapytał dyrektora Z██████ czy to on zdecydował o sposobie głosowania. Dyrektor Z██████ odpowiedział dosłownie: tak ja zdecydowałem.

██████████ zeznała, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. przewodniczył dyrektor Z██████ a protokolantem był P. A██████ K██████ Jednym z punktów posiedzenia Rady był wybór przedstawicieli do komisji konkursowej na dyrektora Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych. Przed przystąpieniem do procedury wyboru przedstawicieli do komisji konkursowej dyrektor Z██████ przedstawił zasady i sposób głosowania. Do tak zaproponowanych zasad sprzeciw zgłosił P. A██████ P██████ Dyr. Z██████ wyjaśnił, iż skoro wybieramy dwóch przedstawicieli to głosujemy na dwóch kandydatów ze zgłoszonych trzech. Dyrektor P██████ twierdził, że powinniśmy głosować na jednego kandydata. Wniosek dyrektora P██████ nie był przedmiotem głosowania Rady. Rada również nie głosowała co do sposobu wyboru przedstawicieli a głosowanie odbyło się wg zasad przedstawionych przez dyrektora Z██████ i zaakceptowanych przez zebranych.

██████████ zeznał, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. przewodniczył dyrektor Z██████ a protokolantem był P. A██████ K██████ Jednym z punktów posiedzenia było wybór przedstawicieli do komisji konkursowej na dyrektora Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych. Przed przystąpieniem do procedury głosowania dyrektor Z██████ wyjaśnił jaki jest sposób wyboru i głosowania przedstawicieli do komisji konkursowej. Nie jestem w stanie powiedzieć czy do sposobu głosowania przedstawionego przez dyrektora Z██████ były zgłaszane jakies zastrzeżenia, czy wnioski. Przedstawiona procedura została poddana pod głosowanie Rady przez podniesienie ręki i została przyjęta przez Radę.

██████████ zeznał, iż jednym z punktów posiedzenia Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. był wybór przedstawicieli do komisji konkursowej na dyr. Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych. Przed przystąpieniem do procedury wyboru przedstawicieli do komisji konkursowej toczyła się dyskusja co do sposobu głosowania, ostateczną decyzję podjął

dyrektor [REDACTED]. Poinformował on, że można głosować na jednego lub dwóch kandydatów z trzech zgłoszonych by głos był ważny . Zastrzeżenia zgłosił dyrektor P [REDACTED], który stwierdził, że głosować można tylko na jednego kandydata. Nie przypominam sobie by wniosek dyrektora P [REDACTED] był głosowany przez Radę . Nie pamiętam również by sposób głosowania przedstawiony przez dyr. Z [REDACTED] był głosowany przez Radę.

[REDACTED] zeznała, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. przewodniczył dyrektor Z [REDACTED] a protokolantem był P. A [REDACTED] K [REDACTED]. Jednym z punktów posiedzenia był wybór przedstawicieli do komisji konkursowej na dyrektora Szkoły Podstawowej. Zasady wyboru przedstawicieli przedstawił dyrektor Z [REDACTED]. Stwierdził, że z pośród zgłoszonych kandydatów można głosować na jednego lub dwóch . Z przedstawionymi zasadami nie zgodził się dyrektor P [REDACTED] i stwierdził on, że należy głosować na jednego kandydata. Wniosek dyrektora P [REDACTED] nie był poddany pod głosowanie. Ostatecznie o sposobie głosowania zdecydował dyrektor Z [REDACTED]. Sposób wyboru przedstawicieli nie był przedmiotem głosowania przez Radę. Dyrektor Z [REDACTED] przekazał kiedy głos jest ważny, a kiedy nieważny.

[REDACTED] zeznał, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. przewodniczył dyrektor Z [REDACTED]. Pod protokołem jako protokolant podpisał się [REDACTED] K [REDACTED]. Przed procedurą wyboru przedstawicieli do komisji konkursowej rozpoczęła się burzliwa dyskusja na temat sposobu głosowania. Były dwie propozycje głosowania , jedna zgłoszona przez P. P [REDACTED] , by głosować na jednego z trzech zgłoszonych kandydatów i druga zgłoszona przez dyrektora Z [REDACTED] by głosować na dwie lub jedną z pośród zgłoszonych. Po zgłoszeniu tych propozycji dyrektor Z [REDACTED] opuścił salę by sprawdzić , który sposób głosowania jest prawidłowy. Po powrocie oznajmił , że przedstawiony przez niego sposób jest zgodny z prawem. Wybór sposobu głosowania nie był przedmiotem głosowania przez podniesienie ręki.

[REDACTED] zeznała, iż posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 23 listopada 2017 r. przewodniczył dyrektor Z [REDACTED] Z [REDACTED], a protokołował A [REDACTED] K [REDACTED]. Dyrektor Z [REDACTED] przedstawił zasady głosowania na przedstawicieli do komisji konkursowej , że głosujemy na dwóch spośród zgłoszonych kandydatów. Sprzeciw do takiego sposobu głosowania zgłosił dyrektor P [REDACTED] . Dyrektor Z [REDACTED] i dyrektor P [REDACTED] opuścili salę. Po około 5-10 minutach powrócili na salę i wówczas dyrektor Z [REDACTED] przekazał, iż można głosować na dwóch lub jednego kandydata. Jeżeli nauczyciel nie chce poprzeć żadnego kandydata

oddaje pustą kartkę. Zasady przedstawione przez Dyrektora Z [REDAKTOWANE] nie były przegłosowane.

[REDAKTOWANE] zeznał, iż jednym z punktów posiedzenia Rady Pedagogicznej było wybór przedstawicieli do komisji konkursowej na dyrektora Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych. Przed przystąpieniem do procedury wyboru przedstawicieli do komisji konkursowej, jako przewodniczący posiedzenia, poinformował zebranych o zasadach wyboru i sposobie głosowania na przedstawicieli do komisji konkursowej. Przekazał kiedy głos jest ważny a kiedy nieważny. Głos jest ważny gdy nie dokonano w ogóle wyboru kandydata lub oddano głos na jednego lub dwóch kandydatów ze zgłoszonych trzech. W przypadku oddania głosu na wszystkich trzech kandydatów głos był nieważny. Zastrzeżenia co do takiego sposobu głosowania zgłosił P. A [REDAKTOWANE], który stwierdził, iż można głosować tylko na jednego zgłoszonego kandydata. Zarządził przerwę i udał się do swojego gabinetu w celu wyjaśnienia wątpliwości. Próbował sprawę wyjaśnić za pośrednictwem portalu oświatowego, jak również rozmawiał telefonicznie z osobą kompetentną w tych sprawach i biorącą udział w konkursach na dyrektora. Utwierdziła ona go w tym, że przedstawiony przez niego sposób głosowania jest prawidłowy. Wrócił na salę posiedzenia i przekazał tę informację zebranych. Spytał się zebranych, czy rozumieją sposób głosowania. Powtórzył ponownie te zasady i nikt nie zgłaszał żadnych uwag. Uznał, że Rada przyjęła taki sposób głosowania.

Wójt Gminy ustalił następujący stan faktyczny:

Zarządzeniem nr 235/2017 z dnia 14 listopada 2017r, Wójt Gminy Potok Górny ogłosił konkurs na kandydata na stanowisko dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Św. Franciszka z Asyżu w Lipinach Dolnych. Informację o ogłoszeniu konkursu organ prowadzący zamieścił na stronie internetowej www.ugpotokgorny.bip.lubelskie.pl oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Potoku Górnym w dniu 14 listopada 2017r. Termin do składania ofert został wyznaczony do dnia 01 grudnia 2017r. W wyznaczonym terminie oferty zostały złożone przez Pana Z [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] oraz przez Pana A [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE].

Zarządzeniem nr 239/2017 z dnia 29 listopada 2017r Wójt Gminy powołał Komisje konkursową w składzie:

- 1) Wanda Żychowska - przedstawiciel organu prowadzącego szkołę,
- 2) Danuta Poliwka - przedstawiciel organu prowadzącego szkołę,
- 3) Alina Deryło - przedstawiciel organu prowadzącego szkołę,

- 4) Anna Startek - przedstawiciel Kuratorium Oświaty w Lublinie Delegatura Zamość ,
- 5) Stanisław Kowalczyk - przedstawiciel Kuratorium Oświaty w Lublinie Delegatura Zamość ,
- 6) Dorota Kurzyńska - przedstawiciel Kuratorium Oświaty w Lublinie Delegatura Zamość ,
- 7) Elżbieta Dec - przedstawiciel Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych ,
- 8) Maria Deryło - przedstawiciel Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych ,
- 9) Renata Małek - przedstawiciel Rady Rodziców Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych ,
- 10) Sylwester Golec - przedstawiciel Rady Rodziców Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych ,
- 11) Andrzej Antolak - przedstawiciel NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” ,
- 12) Grzegorz Dobrzyński - przedstawiciel ZNP

Przewodniczącą Komisji została wyznaczona Pani Wanda Żychowska.

Komisja na posiedzeniu w dniu 08 grudnia 2017r. podjęła uchwałę o dopuszczeniu do postępowania konkursowego obydwu kandydatów. Po przeprowadzeniu rozmowy z kandydatami, Komisja w głosowaniu tajnym wybrała na kandydata na dyrektora Szkoły Pana Z█████ Z█████

Wynik głosowania był następujący:

- 12 wszystkich oddanych głosów,
- 7 głosów oddanych na Pana ██████ Z█████
- 5 głosów oddanych na Pana A█████ P█████
- 0 głosów nieważnych.

Dokumentacja z postępowania konkursowego została przedłożona Wójtowi Gminy w dniu 11 grudnia 2017r.

W dniu 15 grudnia 2017 r. do Urzędu Gminy Potok Górny wpłynął wniosek Pana A█████ P█████ o unieważnienie konkursu. Skarżący zarzucił Radzie Pedagogicznej nieprawidłowości w wyborze przedstawicieli do komisji konkursowej. Zarzuty w całości dotyczą nieprawidłowości w wyborze przedstawicieli do komisji konkursowej przez Radę Pedagogiczną. Przedstawiciele Rady Pedagogicznej do komisji konkursowej zostali wybrani na posiedzeniu Rady w dniu 23 listopada 2017 r.

Porządek obrad zebrania Rady obejmował:

1. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia

2. Uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli Rady Pedagogicznej do udziału w pracach komisji konkursowej na dyrektora Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych
3. Projekt Statutu Szkoły

Przewodniczącym zebrania był dyrektor Szkoły Z [REDACTED] Z [REDACTED] a protokolantem A [REDACTED] K [REDACTED]

Przed przystąpieniem do punktu porządku zebrania dotyczącego wyboru przedstawicieli przewodniczący zebrania przedstawił zasady wyboru i głosowania na przedstawicieli Rady do komisji konkursowej. Te okoliczności organ ustalił na podstawie protokołu z zebrania Rady Pedagogicznej oraz na podstawie zeznań świadków, które w tym zakresie były zbieżne.

Po przedstawieniu zasad głosowania wniosek co do zmiany sposobu głosowania złożył A [REDACTED] P [REDACTED]. Okoliczność tę organ ustalił na podstawie zeznań: [REDACTED]

W tym zakresie zupełnie niewiarygodne są zeznania [REDACTED] która zeznała, iż do przedstawionych zasad wybory przedstawicieli nikt nie zgłosił wątpliwości czy wniosków. Za niewiarygodne organ uznał również zeznania [REDACTED], który nie był w stanie powiedzieć czy do przedstawionego sposobu głosowania były zgłaszane jakieś zastrzeżenia mając na uwadze, że pozostali przesłuchiwani nauczyciele dokładnie taki fakt pamiętają.

Protokół zebrania, zawiera jedynie wzmiankę o zasadach głosowania brak natomiast informacji by do przedstawionych zasad zgłaszane były jakieś wnioski czy zastrzeżenia. W tym zakresie protokół jest niekompletny i nie odnotowuje istotnej okoliczności z przebiegu posiedzenia Rady.

W tym miejscu należy podkreślić, iż każdy z przesłuchiwanym nauczycieli, z wyjątkiem [REDACTED] wskazał, iż A [REDACTED] P [REDACTED] miał zastrzeżenia co do przedstawionego sposobu głosowania. Wprawdzie przesłuchiwani nauczyciele inaczej postrzegali i zapamiętali uwagi A [REDACTED] P [REDACTED] nadając im charakter zgłoszenia wątpliwości czy wniosku, jednak co do zasady byli zgodni, iż A [REDACTED] P [REDACTED] nie zgadzał się ze sposobem głosowania przedstawionym przez przewodniczącego zebrania. W tym zakresie zeznania świadków organ uznał za wiarygodne, logiczne i wzajemnie się uzupełniające.

Po konsultacji telefonicznej, z bliżej nieokreśloną osobą, co w ocenie organu nie ma dla sprawy istotnego znaczenia, przewodniczący zebrania zdecydował o sposobie głosowania zaproponowanym przez siebie. Wniosek A [REDACTED] P [REDACTED] ani sposób głosowania zaproponowany przez przewodniczącego zebrania nie były poddane pod głosowania Rady. O sposobie głosowania decyzję podjął więc przewodniczący zebrania. W tym zakresie

organ oparł się na zeznaniach [REDACTED]

[REDACTED] Zeznania tych świadków są zbieżne i spójne oraz wzajemnie się uzupełniają co do szczegółów przebiegu głosowania.

Niewiarygodne są natomiast zeznania [REDACTED] którzy dość stanowczo zeznali, że Rada głosowała sposobem wyboru przedstawicieli dodając, iż nastąpiło to przez podniesienie ręki. Nikt inny takiego faktu jednak nie potwierdził włącznie z przewodniczącym zebrania.

Wójt Gminy zważył co następuje:

Zgodnie z art.61 ust.1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59) szkołą lub placówką kieruje nauczyciel mianowany lub dyplomowany, któremu powierzono stanowisko dyrektora.

Stanowisko dyrektora szkoły lub placówki powierza organ prowadzący szkołę lub placówkę – art.63 ust.1.

Kandydata na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki wyłania się w drodze konkursu. Kandydatowi nie można odmówić powierzenia stanowiska dyrektora. – art.63 ust.10.

Zgodnie natomiast z § 1 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz.U. poz.1587) *konkurs na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej i publicznej szkoły ponadpodstawowej, zwanych dalej "szkołami", lub publicznej placówki ogłasza organ prowadzący przedszkole, szkołę lub placówkę.*

Zgodnie z kolei z § 8 ust.2 rozporządzenia *organ prowadzący publiczne przedszkole, publiczną szkołę lub publiczną placówkę zatwierdza konkurs albo unieważnia konkurs i zarządza ponowne jego przeprowadzenie w razie stwierdzenia:*

- 1) *nieuzasadnionego niedopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego;*
- 2) *przeprowadzenia przez komisję postępowania konkursowego bez wymaganego udziału 2/3 jej członków;*
- 3) *naruszenia tajności głosowania, z zastrzeżeniem § 4 ust. 1;*
- 4) *innych nieprawidłowości, które mogły mieć wpływ na wynik konkursu.*

Jak wynika z przytoczonych przepisów organ prowadzący szkołę ogłasza konkurs na dyrektora szkoły a także sprawuje nadzór nad prawidłowością

postępowania konkursowego, w szczególności dysponując uprawnieniem do unieważnienia konkursu.

O ile przesłanki unieważnienia konkursu, określone w § 8 ust.2 pkt 1-3 rozporządzenia, są zobiektywizowane i konkretne to już przesłanka określona w pkt 4 ma charakter pewnej normy ogólnej czy wręcz klauzuli generalnej. Organ przy dokonywaniu oceny czy wystąpiła przesłanka z pkt 4 zobligowany jest więc nie tylko do wykazania nieprawidłowości ale również wskazania, iż mogły mieć wpływ na wynik konkursu. W tym miejscu należy podkreślić, że stwierdzone nieprawidłowości nie muszą mieć wpływu na wynik konkursu ale wystarczy ustalenie, że taki wpływ mogły mieć. Sformułowanie „inne nieprawidłowości” należy zatem odnosić do odmiennych zdarzeń, które wystąpiły w postępowaniu konkursowym niż określone w pkt 1-3. Pojęcie postępowania konkursowego należy rozumieć szerzej, będzie to zatem zarówno postępowanie zmierzające do powołania komisji mającej przeprowadzić właściwy konkurs oraz postępowanie prowadzone już przez tę komisję w celu wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora szkoły. Zwrócił na to uwagę **Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 29 stycznia 2010r., sygn. I OSK 1525/09 i z dnia 16 listopada 2010 r., sygn. I OSK 1445/10.** Orzeczenia te zostały wprawdzie wydane w okresie obowiązywania rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 23 października 2003 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki i trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. nr 189, poz. 1855), ale wyrażone w nich stanowisko zachowało nadal aktualność, z uwagi na tożsamą regulację zawartą w nowym rozporządzeniu wykonawczym. W konsekwencji istnieje zatem możliwość unieważnienia konkursu z powodu uchybień powstałych przy wyłanianiu komisji konkursowej (**tak: wyrok WSA w Łodzi z dnia 21.02.2014 r. sygn. akt III SA/Łd 92/14**)

W przedmiotowej sprawie organ zobowiązany jest więc ustalić, czy głosowanie nad wyborem przedstawicieli Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej było nieprawidłowe a jeżeli tak czy ta nieprawidłowość mogła mieć wpływ na wynik konkursu.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż ani przepisy ustawy Prawo oświatowe ani w/w rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. nie regulują szczegółowo trybu wyboru przedstawicieli do komisji konkursowej poza tym, że wskazują jedynie podmioty desygnujące tych przedstawicieli.

Zgodnie bowiem z art.63 ust.14 Prawo oświatowego *w celu przeprowadzenia konkursu organ prowadzący szkołę lub placówkę powołuje komisję konkursową w składzie:*

- 1) *po trzech przedstawicieli:*
 - a) *organu prowadzącego szkołę lub placówkę,*

- b) organu sprawującego nadzór pedagogiczny,
- 2) po dwóch przedstawicieli:
 - a) rady pedagogicznej,
 - b) rady rodziców,
- 3) po jednym przedstawicielu zakładowych organizacji związkowych będących jednostkami organizacyjnymi organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego albo jednostkami organizacyjnymi organizacji związkowych wchodzących w skład organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, zrzeszających nauczycieli, przy czym przedstawiciel ten nie może być zatrudniony w szkole lub placówce, której konkurs dotyczy.

Regulacje więc co do sposobu wyboru pozostawione zostały podmiotom uprawnionym do wskazania (wyłonienia) przedstawicieli do komisji.

Aktem wewnętrznym regulującym zasady działania Rady Pedagogicznej jest Regulamin Rady Pedagogicznej, zatwierdzony na posiedzeniu Rady w dniu 28.06.2012 r. Zgodnie z § 2 części IV regulaminu oznaczonej jako „Uchwały i głosowania” *głosowanie na posiedzeniach rady jest jawne i odbywa się poprzez podniesienie ręki*. Przepisy Regulaminu ustanawiają więc zasadę jawności głosowania. Regulamin wprowadza jednak wyjątek od tej zasady. Zgodnie z pkt 2 w/w § 2 *głosowanie tajne, w sprawach osobowych, przeprowadza wybrana przez radę 3-osobowa komisja skrutacyjna*.

W ocenie organu nie ulega wątpliwości, iż wybór przedstawicieli do komisji konkursowej jest sprawą osobową, w której zarządza się głosowanie tajne. Z kolei zgodnie z pkt 3 § 2 *wynik głosowania jawnego i tajnego oblicza się w stosunku do ważnie oddanych głosów (suma głosów „za”, „przeciw” oraz „wstrzymuje się”)*.

Jeżeli jednak głosowanie podejmowane przez radę w sprawach osobowych i ustalanie jego wyników nie da się odnieść do schematu określonego w pkt 3, z racji głosowania na dwóch kandydatów spośród trzech, to w takiej sytuacji Rada powinna ustalić zasady głosowania, liczenia głosów jak również ustalania wyników głosowania. W ocenie organu nie ulega wątpliwości, że rada w sprawie wyboru przedstawicieli do komisji konkursowej odeszła od zasad głosowania ustalonych w regulaminie tj. schematu głosowania „za”, „przeciw” oraz „wstrzymuję się”. Jednocześnie jednak Rada nie ustaliła innych zasad dla tego głosowania.

Warto w tym miejscu wskazać, iż zgodnie z § 1 pkt 1 części III „Prowadzenie obrad”: *Rada obraduje na posiedzeniach i rozstrzyga wszystkie sprawy, które leżą w jej kompetencjach stanowiących, kontrolnych lub opiniujących*. W świetle cytowanego przepisu, w ocenie organu, nie tylko wybór przedstawicieli do komisji konkursowej jest podejmowany w drodze uchwały ale również wszelkie kwestie związane z tym wyborem powinna rozstrzygać

Rada. W szczególności to Rada powinna decydować o sposobie czy raczej zmianie sposobu głosowania w stosunku do tego określonego w regulaminie.

Na posiedzeniu Rady w dniu 23.11.2017 r. członkowie rady zaproponowali dwa różne sposoby głosowania, liczenia głosów i ustalania wyników głosowania: jeden sposób zaproponowany przez przewodniczącego Rady i drugi sposób zaproponowany przez A [REDACTED] P [REDACTED]. W ocenie organu żaden z tych sposobów nie pozostawał w sprzeczności z postanowieniami regulaminu rady i każdy z nich mógł być przyjęty przez Radę jako sposób wyboru przedstawicieli Rady do komisji konkursowej. Rada jednak nie dokonała wyboru sposobu głosowania a wyboru tego dokonał Przewodniczący Rady wbrew uprawnieniom wynikającym z regulaminu. Trzeba bowiem wskazać, iż do kompetencji przewodniczącego Rady należą jedynie sprawy dotyczące przygotowania posiedzenia, jego zwołania i prowadzenia. Wybór sposobu głosowania określiła Rada w regulaminie i odejście od tego sposobu głosowania wymaga również decyzji Rady. Skoro więc głosowanie nad wyborem przedstawicieli Rady do komisji konkursowej miało odbywać się w sposób odmienny niż określony w regulaminie to Rada powinna taki sposób jednoznacznie określić i przyjąć. Ustalenie sposobu głosowania przez przewodniczącego Rady jest naruszeniem regulaminu w zakresie § 1 pkt 1 części III „Prowadzenie obrad”. Tym samym, w ocenie organu, mamy do czynienia z nieprawidłowością w wyborze przez Radę Pedagogiczną przedstawicieli do komisji konkursowej.

W ocenie organu sposób głosowania przedstawiony przez przewodniczącego Rady i sposób głosowania zaproponowany przez A [REDACTED] P [REDACTED] mogły doprowadzić do różnych wyników a więc sposób głosowania ustalony przez Przewodniczącego Rady mógł mieć wpływ na wyniki wyboru przedstawicieli ze względu na zaproponowany sposób liczenia głosów. Nieprawidłowości w wyborze przedstawicieli Rady do komisji konkursowej doprowadziły do uczestniczenia w pracach komisji konkursowej nieprawidłowo wybranych przedstawicieli. To z kolei pozwala na przyjęcie, że nieprawidłowy wybór przedstawicieli Rady Pedagogicznej do komisji konkursowej mógł wpłynąć na wyniki głosowania tejże komisji konkursowej. Tym samym w ocenie organu nieprawidłowości w wyborze przedstawicieli przez Radę pedagogiczną są nieprawidłowościami, o których mowa w § 8 ust.2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej. Nieprawidłowości te uzasadniają więc unieważnienie konkursu na dyrektora Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych gdyż w obradach komisji konkursowej brali udział nieprawidłowo wybrani przedstawiciele rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych.

Nie bez znaczenia, w ocenie organu, jest również fakt, iż kandydatem na dyrektora został przewodniczący Rady Pedagogicznej, a więc osoba, która dokonała wyboru sposobu głosowania.

Warto również wskazać na kwestie związane z wyborem protokolanta. Niektórzy przesłuchani świadkowie zeznali, iż protokolant w ogóle nie był wybrany a posiedzenie spisywane było przez przewodniczącego zebrania (tak: [REDAKCYJNE] a niektórzy w ogóle nie pamiętali kto

protokołował (tak: [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE] wskazała, iż protokolantem był A [REDAKCYJNE] K [REDAKCYJNE] a wybór wynikał z kolejności alfabetycznej wcześniej ustalonej. Z kolei [REDAKCYJNE] zeznał, iż A [REDAKCYJNE] K [REDAKCYJNE] jedynie podpisał się pod protokołem. O tym, że protokolantem był A [REDAKCYJNE] K [REDAKCYJNE] przekonani byli: [REDAKCYJNE]

Nie ulega wątpliwości, że zeznania świadków w kwestii wyboru protokolanta są skrajnie rozbieżne: od uznania, że protokolant w ogóle nie był wybrany a zebranie protokołował przewodniczący do stwierdzenia, że protokolant był wybrany i był nim A [REDAKCYJNE] K [REDAKCYJNE]. Trzeba wyraźnie podkreślić, iż zgodnie z pkt 2 części IV Regulaminu Rady *rada pedagogiczna powierza funkcję protokolanta osobie wybranej spośród członków Rady*. Wybór protokolanta nie może więc wynikać z kolejności wcześniej ustalonej czy desygnowania go przez przewodniczącego posiedzenia. Wyboru dokonuje Rada na posiedzeniu, który właśnie odbywa. W ocenie organu przy wyborze protokolanta były nieprawidłowości pozwalające na przyjęcie, iż takiego wyboru Rada nie dokonała. Jednak nieprawidłowości te, w ocenie organu, nie mogą być uznane za nieprawidłowości, o których mowa w w § 8 ust.2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. a więc mogące mieć wpływ na wynik konkursu.

Na koniec organ również zwraca uwagę na błędy redakcyjne Regulaminu Pracy Rady Pedagogicznej. Regulamin zawiera bowiem kilka jednostek redakcyjnych oznaczonych tymi samymi numerami. W samej części I „postanowienia ogólne” zawarte są dwie jednostki redakcyjne oznaczone cyfrą „1”, „2”, „3”, „4” i „5”.

Z kolei jednostki redakcyjne oznaczone jako paragrafy powinny mieć kolejną numerację bez względu na to czy znajdują się w tej samej części, oznaczonej cyfrą rzymską czy też nie. Poszczególne części regulaminu oznaczone cyframi rzymskimi nie mogą mieć odrębnych numeracji paragrafów ale kolejne i tak paragraf w części oznaczonej cyfrą „III” powinien być oznaczony cyfrą „2” a nie „1”.



od 1 do 16

Za zgodność z oryginałem

Potok Górny 6.03.2018 r.

podpis

WOJCI GMINY

inż. Edward Hacia

WOJCI GMINY

inż. Edward Hacia