

Znak postępowania: SP.S.271.4.2022

PUBLICZNA SZKOŁA PODSTAWOWA
im. Komisji Edukacji Narodowej
w SZYSZKOWIE
23-423 POTOK GÓRNY
tel. 84 685 25 03
NIP 918-18-40-724 Regon 000577372

Wszyscy Wykonawcy

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego stosownie do przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp” pn. „Dostawa artykułów spożywczych do stołówki szkolnej Publicznej Szkoły Podstawowej im. KEN w Szyszkowie”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający - Publiczna Szkoła Podstawowa im. KEN w Szyszkowie działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 oraz art. 239 w związku z art. 266 ustawy Pzp, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w poszczególnych częściach zamówienia.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w SWZ jest oferta złożona przez:

- część 1 art. piekarnicze

- **ofertę nr 1** złożoną przez:

Piekarnia KAPKA B i T Kapka sp. z o.o.

ul. Przedmieście Błonie 4, 23-420 Tarnogród

Cena oferty brutto: 13 272,00 zł.

Termin płatności faktur: 30 dni

- część 2 art. mleczarskie

- **ofertę nr 4** złożoną przez:

ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. z o.o.

Panieńszczyzna, 21-002 Jastków

Cena oferty brutto: 29 343,20 zł.

Termin płatności faktur: 30 dni

- część 4 warzywa, owoce i jaja

- **ofertę nr 3** złożoną przez:

F.H.U. „LOBO” Jan Krupa Wiesław Olbrycht sp. j.

ul. Spółdzielcza 8, 37-300 Leżajsk

Cena oferty brutto: 41 254,00 zł.

Termin płatności faktur: 30 dni

- część 5 art. spożywcze
 - ofertę nr 4 złożoną przez:
ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. z o.o.
Panieńszczyzna, 21-002 Jastków
Cena oferty brutto: 28 359,79 zł.
Termin płatności faktur: 30 dni

- część 6 mrożonki
 - ofertę nr 5 złożoną przez:
Firma Handlowo-Usługowa DELFIN sp. Jawna Michniak
ul. Rolnicza 18, 22-600 Tomaszów Lubelski
Cena oferty brutto: 33 873,00 zł.
Termin płatności faktur: 30 dni

- część 7 wyroby garm. świeże
 - ofertę nr 1 złożoną przez:
Piekarnia KAPKA B i T Kapka sp. z o.o.
ul. Przedmieście Błonie 4, 23-420 Tarnogród
Cena oferty brutto: 54 520,00 zł.
Termin płatności faktur: 30 dni

Uzasadnienie wyboru:

Wybrani Wykonawcy w poszczególnych częściach złożyli niepodlegające odrzuceniu oferty, które spełniają wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferty wybranych Wykonawców uzyskały najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Każdy Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Zamawiający informuje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Część 1 – artykuły piekarnicze:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena	Liczba punktów w kryterium: Termin płatności	Razem liczba punktów
1.	Piekarnia KAPKA B i T Kapka sp. z o.o. ul. Przedmieście Błonie 4, 23-420 Tarnogród	60,00	40	100

Część 2 – artykuły mleczarskie:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena	Liczba punktów w kryterium: Termin płatności	Razem liczba punktów
4.	ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. Panięszczyzna, 21-002 Jastków	60,00	40	100
6	MLEKO ŁAZORKO Lucjan Łazorko ul. Staszica 1 37-450 Stalowa Wola	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp		

Część 3 – artykuły mięsne:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena	Liczba punktów w kryterium: Termin płatności	Razem liczba punktów
2.	TOMAR Hurtownia Wędlin S. C. Tomasz Duszejko, Leszek Korol ul. Przemysłowa 4F 22-400 Zamość	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), pkt 4) oraz pkt 6) w zw. z art. 63 ust. 2 oraz z art. 266 ustawy Pzp		

Część 4 – warzywa, owoce i jaja:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena	Liczba punktów w kryterium: Termin płatności	Razem liczba punktów
3.	F.H.U. „LOBO” Jan Krupa Wiesław Olbrycht sp. j. ul. Spółdzielcza 8, 37-300 Leżajsk	60	40	100

Część 5 – art. spożywcze:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena	Liczba punktów w kryterium: Termin płatności	Razem liczba punktów
4.	ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. Panięszczyzna, 21-002 Jastków	60	40	100

Część 6 – mrożonki:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena	Liczba punktów w kryterium: Termin płatności	Razem liczba punktów
5.	Firma Handlowo-Usługowa DELFIN sp. Jawna Michniak ul. Rolnicza 18, 22-600 Tomaszów Lubelski	60	40	100

Część 7 – wyroby garmazeryjne świeże:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena	Liczba punktów w kryterium: Termin płatności	Razem liczba punktów
1.	Piekarnia Tarnogród sp. z o.o. sp. k. ul. Przedmieście Błonie 4, 23-420 Tarnogród	60	40	100

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE W POSTĘPOWANIU

1. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 2:

TOMAR Hurtownia Wędlin S. C.

Tomasz Duszejko, Leszek Korol

ul. Przemysłowa 4F

22-400 Zamość

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), pkt 4) oraz pkt 6) w zw. z art. 63 ust. 2 oraz z art. 266 ustawy Pzp

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*. W niniejszym postępowaniu powyższy wymóg wynika również z treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, gdyż w pkt. 11.10 Zamawiający zawarł informację iż: *„Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”*

Dodatkowo, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego *„Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”* oraz zgodnie z art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego, cytując: *„Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”*.

Oferta firmy **TOMAR Hurtownia Wędlin S. C. Tomasz Duszejko, Leszek Korol** została złożona w postaci elektronicznej, jako plik (.pdf) ale bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub osobisty ma określony cel – pozwala na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnione do tego osoby.

Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

W związku z tym że oferta firmy **TOMAR Hurtownia Wędlin S. C. Tomasz Duszejko, Leszek Korol** nie spełnia wymogów formalnych przewidzianych w elektronicznych postępowaniach o zamówienie publiczne, podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 3), pkt 4) oraz pkt 6) w zw. z art. 63 ust. 2 oraz z art. 266 ustawy Pzp ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 73 § 1 w zw. z art. 781 Kodeksu cywilnego - ze względu na niezgodność z ustawą Pzp oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 6:

MLEKO ŁAZORKO

Lucjan Łazorko

ul. Staszica 1

37-450 Stalowa Wola

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp

UZASADNIENIE

Zamawiający odrzucił ofertę firmy MLEKO ŁAZORKO Lucjan Łazorko na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) , gdyż została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca dołączył do oferty pełnomocnictwo w formie aktu notarialnego udzielonego przez Pana Lucjana Łazorko Panu Sławomirowi Czwał. Dokument złożono jako cyfrowe odwzorowanie dokumentu wystawionego w postaci papierowej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym Pana Sławomira Czwał tj. potwierdzone za zgodność z oryginałem przez samego upoważnionego.

Zamawiający Działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia prawidłowego pełnomocnictwa dla pana Sławomira Mariusza Czwał.

W przesłany wezwaniu Zamawiający wskazał iż zgodnie z zapisami SWZ dokumenty elektroniczne inne niż oferta muszą być sporządzone zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452). Zgodnie z postanowieniami §7 w/w rozporządzenia: W przypadku gdy pełnomocnictwo, zostało sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, dokonuje w przypadku pełnomocnictwa - mocodawca. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, może dokonać również notariusz.

Do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 09.09.2022 do godz. 10:00 r. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi, wobec czego uznaje się, że oferta podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że osoba, która podpisała ofertę w imieniu Wykonawcy nie była właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli i wadliwości o takim charakterze Wykonawca nie usunął, pomimo wezwania Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚĆ 3 – ARTYKUŁY MIĘSNE

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy PZP zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części nr 3.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu, w terminie wyznaczonym na składanie ofert na część zamówienia

Nr 3 wpłynęła jedna oferta złożona przez firmę MLEKO ŁAZORKO Lucjan Łazorko ul. Staszica 1 37-450 Stalowa Wola.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Dyrektor Szkoły
B. Kozak
mgr Bożena Kozak